

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: DCMR Milieudienst Rijnmond, Schiedam

CRO Luchthaven Rotterdam

1. Opening en agenda

Mevrouw Marieke Alleblas (unit manager advies) houdt een kort welkomstwoord namens DCMR Milieudienst Rijnmond. Ze benoemt de verschillende taken die de milieudienst vanuit het luchtvaartdossier oppakt. Het is voor de milieudienst heel waardevol om deze CRO vergadering te mogen faciliteren.

De voorzitter opent de vergadering op 15.15 uur. Ze bedankt mevrouw Alleblas en de heer Spaans voor hun gastvrijheid. Het is het streven om regelmatig op een andere locatie te vergaderen. De voorzitter heet de CRO-leden, vaste gasten, adviseurs en toehoorders waaronder de collega's van LVNL van harte welkom. Een speciaal woord van welkom is er voor de nieuwe CRO-leden de heren Pascal Lansink-Bastemeijer en Arne Weverling. Tot slot richt de voorzitter het woord tot de heer Hans Schendstok voor wie, speciaal in verband met zijn afscheid, een stoel is vrijgemaakt aan de vergadertafel.

De gedeputeerde de heer Weverling, die vanavond niet aanwezig kan zijn bij de CRO+ bijeenkomst introduceert zich aan de CRO. Hij is de opvolger van mevrouw J. Baljeu en heeft het dossier luchthaven in zijn portefeuille. Hij is woonachtig in Naaldwijk, is wethouder geweest en 2^e kamerlid. De afgelopen week heeft hij kennis gemaakt met de bewonersvertegenwoordigers van de CRO. De heer Weverling laat zich positief uit over de professionele presentaties die tijdens de informatiesessie zijn gegeven door LVNL en het Ministerie IenW. Het is goed voor de beeldvorming om te horen wat er leeft. De voorzitter bedankt de heer Weverling voor zijn aanwezigheid en merkt op dat de aanwezigheid van alle bestuurders in de CRO altijd bijzonder op prijs wordt gesteld. De heer Pascal Lansink-Bastemeijer zal zich nader voorstellen tijdens de CRO+ bijeenkomst.

De voorzitter noemt de volgende berichten van verhindering. De heer F. Hamerslag is verhinderd en laat zich vervangen door de ambtelijk vertegenwoordiger, mevrouw Vogelaar. Mevrouw D. Filipov van de GGD Rotterdam-Rijnmond is verhinderd. Mevrouw Filipov ontvangt wel de stukken maar is niet aanwezig omdat er geen onderwerp voor de GGD is geagendeerd is.

| Groep | Organisatie/Vertegenwoordiging | Aanwezig | Verhinderd |
|------------|-----------------------------------|----------------------------|-----------------|
| CRO | Voorzitter | Monique List-de Roos | |
| | Secretaris | Mira Sollie | |
| Overheden | Gemeente Rotterdam | Pascal Lansink-Bastemeijer | |
| | Gemeente Rotterdam (adviseur) | Roel van der Bolt | |
| | Gemeente Lansingerland | Simon Fortuyn | |
| | Gemeente Lansingerland (adviseur) | Marijke Hamelers | |
| | Gemeente Schiedam | | Frans Hamerslag |
| | Gemeente Schiedam (adviseur) | Lydia Voogelaar | |
| | Provincie Zuid-Holland | Arne Weverling | |
| | Provincie Zuid-Holland (adviseur) | Marson Jesus | |
| Omwonenden | Rotterdam | Dirk Breedveld | |
| | Rotterdam (plaatsvervanger) | Hans Schendstok | |
| | Lansingerland | Dennis Thoen | |
| | Lansingerland (plaatvervanger) | | Vacature |
| | Schiedam | Marcel Houtkamp | |

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: DCMR Milieudienst Rijnmond, Schiedam

CRO Luchthaven Rotterdam

| | | | |
|----------------|--|---------------------------|---------------|
| | Schiedam (plaatsvervanger) | Manon Luiting | |
| Sectorpartijen | Exploitant RTHA | Wilma van Dijk | |
| | Exploitant RTHA (adviseur) | Steven van der Kleij | |
| | Luchtverkeersleiding | Maarten Repko | |
| | Kleine luchtvaart | Michiel Munting | |
| | Grote luchtvaart | Bart Renckens (Transavia) | |
| Overigen | Bedrijfsleven (VNO-NCW West) | Rogier Krabbendam | |
| | Natuur en Milieufederatie Zuid Holland | Nienke Schuil | |
| | DCMR Milieudienst Rijnmond (adv) | Richard Spaans | |
| | GGD Rotterdam-Rijnmond (adv) | | Diana Filipov |

Bij het doornemen van de agenda merkt de voorzitter op dat er geen nagekomen stukken zijn en dat bij agendapunt 6 over de voortgang van de aanbesteding van het onderzoek een mondelinge toelichting wordt gegeven. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

De CRO-vergadering is voorafgegaan door een informatiesessie met als thema “Toelichting baan- en routegebruik”. Vanavond is er een CRO + bijeenkomst met presentaties en aandacht voor actuele ontwikkelingen. De voorzitter doet een oproep aan de aanwezigen om te laten weten of er punten zijn naar aanleiding van deze sessies, die men geagendeerd wil zien in een CRO-vergadering of wil door leiden naar de werkgroep, zodat hier aandacht aangegeven kan worden.

3. Ontslag en benoemingen leden

De voorzitter verleent de heer H. Schendstok met ingang van 01.01.25 ontslag als plaatsvervanger van het lid van de CRO namens de omwonenden Rotterdam. Bij het eind van de vergadering wordt er nog uitgebreid stil gestaan bij het afscheid van de heer Schendstok.

De heer Fortuyn brengt in dat de gemeente zich bezint op de procedure. Hij vindt het belangrijk om het proces goed op te lijnen zodat de kandidaat zo breed mogelijk gedragen wordt. Daarbij wordt o.a. gekeken naar de rol van het college en de gemeenteraad. De heer Lansink-Bastemeijer geeft aan dat de wervingsprocedure wordt gestart en dat in januari de sollicitatiegesprekken gepland staan met de kandidaten voor de vacature plaatsvervanger van het lid van de CRO namens de omwonenden Rotterdam.

4. Actielijst

Er zijn twee lopende acties die worden besproken omdat ze niet terugkomen op de agenda.

2024-1 nr 2 Verder onderzoek naar de toename van ernstige geluidhinder i.s.m. de GGD en de gemeente Rotterdam is samengevoegd met 2024-2 nr 2 Nieuw voorstel dat antwoord geeft op de vraag: waarom hebben we nu hinder en wat gaan we daar aan doen.

De actiehouder voor deze actie is DCMR. De heer Spaans licht toe dat er een werkgroep is ingesteld met Lansingerland, DCMR en GGD. Deze werkgroep werkt op dit moment aan de opzet van een onderzoeksvraag. De planning is om in de eerstvolgende CRO-vergadering op 12 maart 2025 mandaat te vragen om een offerte uitvraag te doen.

2024-2 nr 4 Stand van zaken verbeterproces meldingen en jaarrapportage.

De actiehouder voor deze actie is de DCMR. De voorzitter merkt op dat dit actiepunt wordt aangehouden. Tijdens de eerstvolgende CRO-vergadering op 12 maart 2025 wordt de nieuwe versie van het onderzoeksrapport verwacht. Dan kan het nieuwe concept bekeken worden en vastgesteld worden of het actiepunt afgevoerd kan worden. De heer Spaans antwoordt dat de DCMR zich zal inspannen om in maart een jaarrapport te presenteren dat is toegespitst op de afspraken uit het proces. De heer Marson merkt op dat dit mogelijk moet zijn en dat de BRR met verschillende partijen overlegt over een procesupdate.

Er zijn verder geen opmerkingen over de actielijst.

5. BRR terugblik en vooruitblik

In de BRR zijn de nieuwe bestuurders bijgepraat over de taken van de CRO en de samenwerking met de ambtelijke ondersteuning.

6. Werkgroep HBM

De secretaris doet verslag van de stand van zaken van de werkgroep hinderbeperkende maatregelen (WHBM). Zij geeft aan dat de werkgroep in 2025 het vergaderrooster van de CRO volgt. Bijeenkomsten van de werkgroep (voor én kort na de CRO-plenair) worden hierop afgestemd zodat aan acties een snelle opvolging geven kan worden. De voorzitter merkt op dat de werkgroep met de vertegenwoordigingen vanuit LVNL en Transavia op sterkte is en constructieve voortgang maakt. Het vertrek van de heer Schendstok uit de werkgroep wordt voorlopig opgevangen door de heer Thoen. De voorzitter gaat ervanuit dat de bewoners onderling hun vertegenwoordiging in de werkgroep zullen organiseren.

De heer Van der Kleij praat de CRO, namens de werkgroep, bij over de stand van zaken van het onderzoeksvoorstel naar afwijkingen van de SID's aan de hand van enkele sheets.

Contact Ministerie IenW

- De werkgroep heeft contact gehad met Min IenW en TO70 over het onderzoek dat uitgevoerd wordt mbt afwijkers van de routes onder meer rondom RTHA
- Het onderzoeksvoorstel van het Min IenW sluit voor 70-80% aan op het onderzoeksvoorstel van de CRO.
- Het verschil is dat het Min IenW zich alleen op de LVNL richt en op het volgen van de routes.
- Het onderzoeksvoorstel van de CRO zich naast de LVNL ook op de onderliggende redenen voor afwijkingen van de SID.
- Een ander verschil is dat het CRO onderzoek zich primair richt op het beperken van **hinder** in plaats van het volgen van de routes.

Uitvraag werkgroep

- De werkgroep heeft op 17.10.24 mandaat gekregen van de CRO om een offerte uitvraag te doen.
- Drie partijen zijn gevraagd en hebben toegezegd mee te willen doen aan de offerte uitvraag.
- Op 05.12.24 heeft slecht één partij daadwerkelijk een offerte ingeleverd, de anderen hebben hiervan afgezien
- De werkgroep heeft op 09.12.24 de offerte beoordeeld.

- De werkgroep betwijfelt of de werkwijze voorgesteld in deze offerte de vraagstelling van de CRO voldoende zal beantwoorden. (geeft onvoldoende antwoord op de kernvraag: wat is de onderliggende reden van de SID afwijking).

Voorstel aan de CRO van de werkgroep over de vervolgstappen

- De uitvraag niet aanbesteden.
- Overleg met het Ministerie IenW om betrokken te worden bij de uitkomsten van het lopende onderzoek
- LVNL vragen of zij een analyse kan uitvoeren, zodat (deels) antwoorden gegeven kunnen worden op de vragen van de CRO. Door beperkte capaciteit bij LVNL is dit wellicht niet haalbaar.
- In de CRO 12.03.25 verslag van de stand van zaken.

De CRO stemt in met het voorstel van de werkgroep.

De heer Repko geeft aan dat LVNL onderzoekt hoe en in welke mate capaciteit vrij gemaakt kan worden voor de gevraagde analyse. Hij licht toe waar de knelpunten liggen en zegt toe in de volgende CRO vergadering hierop terug te komen.

De voorzitter vindt het belangrijk om eerder zicht te krijgen op de (on)mogelijkheden. Ze vindt het belangrijk om, als de conclusie is dat geen capaciteit vrijgemaakt kan worden, te horen wat dan wel mogelijk is.

De heer Breedveld deelt de zorg van de voorzitter. Het risico bestaat dat als het onderzoek lang gaat duren dit samenvalt met de discussie over de Luchtruimherziening. Hij vraagt of er al snelle acties (quick wins) mogelijk zijn. De heer Thoen antwoordt dat een route wijziging nooit een 'quick win' is en dat het onderzoeksvoorstel van de werkgroep gericht is op een oplossing die op relatief korte termijn gerealiseerd kan worden.

De heer Fortuyn vraagt of de aanstaande Luchtruimherziening ook invloed heeft op RTHA en het voorliggende onderzoeksvoorstel. De heer Van der Kleij antwoordt dat vanuit RTHA stelselmatig wordt ingebracht dat de problematiek van 'de afwijkers' opgelost moet worden in de herzieningen van het luchtruim. Hij pleit er voor dat bestuurders en of de CRO deze lijn actief richting het ministerie ondersteunen.

2021-4 nr 1 Hinderbeperking nog eens kijken naar aanbevelingen m.b.t. participatie in rapport verkenning vertrekroute 06 in het licht van nieuw werkproces 5.11

De heer Van der Kleij geeft, namens de werkgroep, een toelichting op de afwegingen en het voorstel aan de CRO over actie 2021-4 nr 1.

Afweging:

- CRO juni 2023 presentatie Moving Dot voorstel voor het afwegingskader
- Bij deze presentatie is op basis van van hun expert judgement een afweging gemaakt van de verkenning vertrekroute 06 obv van dit afwegingskader
- CRO 14.03.24 stelt afwegingskader met aangepaste oplegger afwegingskader versie 3.0 vast
- De oplegger gaat met name over het proces om te komen tot een hinderbeperkende maatregel en maar beperkt over de toepassing van het afwegingskader
- De werkgroep heeft op verzoek van de CRO opnieuw gekeken naar de afweging
- De werkgroep staat achter de toepassing van het afwegingskader zoals toegepast door Moving Dot voor de verkenning vertrekroute 06

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: DCMR Milieudienst Rijnmond, Schiedam

CRO Luchthaven Rotterdam

Voorstel aan de CRO is:

- Vaststellen dat de voorgestelde en onderzochte route aanpassing gewenst is vanuit hinder
- Aan de LVNL vragen of en hoe dit in de tijd kan worden ingepast (rekening houdend met de luchtruimherziening en implementatie van iCas)

Mevrouw Vogelaar stelt naar aanleiding van deze mondelinge toelichting vast dat het oplegvel niet is gebruikt en vindt dit niet correct. Er was destijds veel commentaar en hier wordt nu aan voorbijgegaan. Na discussie in de CRO wordt afgesproken alsnog het genoemde oplegvel van het toetsingskader toe te passen. De CRO gaat hiermee nog niet akkoord met het voorstel van de werkgroep. De voorzitter stelt vast dat de werkgroep voor de volgende CRO vergadering een schriftelijke toetsing aan het oplegvel voorbereidt waarmee het voorstel opnieuw aan de orde komt.

2023-3 nr 2 Hinderbeperking vraag naar het verhogen van de minimale draaihoogte, of eerder afbuigen, breder te trekken namelijk ook Schiedam

De secretaris licht namens de werkgroep de voortgang en vervolgstappen met betrekking tot actiepunt 2023-3 nr 2, toe.

- De actie gaat over het ontwikkelen van een aangepaste vertrekroute voor baan 24.
- Het ontwerp voor een dergelijke aanpassing is complex en er zijn nog veel (technische) onzekerheden.
- LVNL en Transavia hebben een analyse opgesteld met een risico afweging en doorlooptijd
- De werkgroep bespreekt dit stuk op 17.02.25 en komt met voorstel aan CRO op 12.03.25

7. Capaciteit RTHA

De heer Van der Kleij geeft een korte mondelinge toelichting op het afgelopen gebruiksjaar. Dit vooruitlopend op de formele handavingsrapportage van ILT, die in februari 2025 wordt verwacht. De conclusie op hoofdlijnen is dat de geluidsnormen in het gebruiksjaar 2024 niet zijn overschreden. Het percentage capaciteitsgebruik ten opzichte van 2023 is met 10% gedaald. De landingen zijn voor het eerst zonder baansturing uitgevoerd; het weer zat mee.

De heer Breedveld viel het op dat de tabel voor baan 06 en baan 24 dit kwartaal een omgekeerde trend aan geeft. Hij vraagt of bekend is waar dit aan ligt. De heer Van der Kleij merkt op dat de oorzaak hiervan in de windrichting gezocht moet worden. Wat de heer Breedveld ook opviel in de kwartaalrapportage Q4 waren de, in vergelijking met Q4 2023, toegenomen klachten over de helikopters. De heer Van der Kleij antwoordt dat afwisselend met stillere en minder stille helikopters wordt gevlogen.

8. Meldingen hinder vliegtuigbewegingen rondom RTHA

De heer Spaans geeft een korte toelichting op de rapportage vliegtuigmeldingen 4^e kwartaal. Hij stelt vast dat vergeleken met het vorig kwartaal er minder meldingen zijn en dat het aantal melders ook is afgenomen. In de details valt op dat het aantal vluchten in totaal met 4% is afgenomen. Terwijl de grote luchtvaart met 3% toename heeft dit niet tot meer meldingen geleid.

Mevrouw Schuil vraagt welke lering er getrokken kan worden uit de kwartaalrapportages en wat hier vervolgens mee gebeurt. De heer Spaans antwoordt dat de DCMR ook in de versoberde

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: DCMR Milieudienst Rijnmond, Schiedam

CRO Luchthaven Rotterdam

rapportages een korte duiding zal proberen te geven van de cijfers. Het is vervolgens aan de CRO om opdracht te geven voor verder onderzoek.

De heer Thoen verwijst naar grafiek 3 en stelt vast dat er in het tijdvak tussen 7.00 en 8.00 uur veruit de meeste meldingen worden geregistreerd. Hij zou dit graag afgezet zien tegen het aantal vluchten op deze dag. De heer Spaans antwoordt dat hij zal proberen om dit in een volgende rapportage mee te nemen. Dit maakt dan onderdeel uit van het basisrapport en behoeft geen aparte opdracht van de CRO.

De heer Breedveld geeft aan dat de omwonenden altijd heel goed hebben gekeken naar de kwartaalrapportages en de patronen die hieruit voortkomen. Hij vraagt of de bewoners op basis van de nieuwe aanvraag voor het LHB mogen verwachten dat de duidelijke patronen van hinder minder zullen worden. De heer Van der Kleij antwoordt dat er niet altijd een op een relatie is tussen hinder en meldingen

9. Luchthavenbesluit

Mevrouw Van Dijk krijgt het woord. Helaas is het niet gelukt om deze maand de aanvraag voor het nieuwe LHB in te dienen. De vertraging heeft te maken met de rekentool die is gebruikt voor de berekeningen van de MER. RTHA verwacht nu eind januari, begin februari de aanvraag in te kunnen dienen. Mevrouw Van Dijk merkt op dat dit tijdpad niet in de pas loopt met het vergaderschema van de CRO. De voorzitter geeft aan dat er dan geschoven moet worden met de vergaderdata of dat een extra vergadering wordt ingelast.

Mevrouw Voogelaar heeft in de media gelezen dat KLM van mening is dat er een fout staat in de rekentool. De heer Van der Kleij antwoordt dat dit geen consequenties heeft voor de berekeningen van de MER.

De heer Van Gemeren van het Ministerie IenW geeft aan de hand van enkele sheets een korte toelichting op het proces om te komen tot een nieuw Luchthavenbesluit (LHB). Als dossierhouder RTHA werkt hij samen in een team aan het luchtruimdossier. In deze CRO-vergadering wordt hij vergezeld door zijn collega's, de omgevingsmanagers Madelien Meulenkamp en Marc Immink.

De Luchtvaartnota 2020-2050 vormt het beleidskader voor de LHB. Als aandachtspunten worden benoemd: veiligheid in de lucht en op de grond, goede verbindingen, aantrekkelijke gezonde leefomgeving, verduurzaming. De (regionale) luchthavens staan voor de opgave om een duurzame transitie te maken. Deze overgang is gericht op het fors terugdringen van de geluidsbelasting en de CO₂-uitstoot en op de verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Deze verkenning van de toekomst is door RTHA opgepakt in het participatietraject. De minister kijkt naar de opbrengst van dit traject bij zijn beoordeling (inhoud en kwaliteit) van de aanvraag voor het nieuwe LHB.

Het LHB vormt het wettelijk kader voor de operatie van de luchthaven en regelt zaken zoals openingstijden en extensie, begrenst geluidhinder en legt beperkingen op in de ruimtelijke ordening ten behoeve van vliegveiligheid. In het LHB wordt daarnaast een aantal zaken nadrukkelijk niet geregeld. Zo worden slots geregeld in een Europese verordening. De (landings)tarieven is in een ander gedeelte van de wet geregeld. Daarnaast bepalen

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: DCMR Milieudienst Rijnmond, Schiedam

CRO Luchthaven Rotterdam

luchtvaartmaatschappijen met welke typen toestellen er gevlogen wordt, gegeven de kaders die in het LHB vastgesteld zijn en de fysieke beperkingen van de luchthaven. Een belangrijk verschil met Schiphol is dat verkeersroutes niet in het LHB komen te staan.

In het LHB staat in elk geval, in trefwoorden: het luchthavengebied, de openingstijden/extensieregeling (onder welke voorwaarden mag vliegtuig ‘te laat’ binnen komen of vertrekken; ruimtelijke beperkingen gebieden (waar mag wel/niet gebouwd worden); maximale geluidbelasting en andere ruimtelijke beperkingen vanwege vliegveiligheid.

Het LHB mag bepalingen opnemen over, in trefwoorden: aparte gebruiksruimte maatschappelijk verkeer, extra handhavingspunten geluid en extra regels voor luchtkwaliteit.

Tot slot gaat de heer Van Gemeren in op het proces om te komen tot de vaststelling van het luchthavenbesluit. Hij geeft aan dat bij een optimaal verloop de procedure 1 tot 1,5 jaar zal duren.

Desgevraagd gaat mevrouw Meulenkamp in op de zienswijzeprocedure. De ervaring leert dat het parlement de aanvraag tot een nieuw LHB pas in behandeling neemt als de zienswijze procedure is afgerond en de minister een reactie heeft gegeven.

Mevrouw Schuil stelt een verduidelijkende vraag over het eigenaarschap van het LHB. De heer Van Gemeren antwoordt dat de aanvraag (met name het milieueffectrapport en de economische onderbouwing die daar onderdeel van uitmaken) van de luchthaven wordt gebruikt om het LHB mee te vullen. Na het indienen van de aanvraag kan de RTHA zelf ook een zienswijze indienen.

De heer Houtkamp informeert naar de wijze waarop de bewoners worden betrokken bij de besluitvorming. Hij heeft begrepen dat het Ministerie een informatieavond belegt en vraagt wat er nog meer wordt georganiseerd. Mevrouw Meulenkamp geeft aan dat formeel de wet alleen een zienswijze procedure voorschrijft. Via geschreven en sociale media worden zo breed mogelijk mensen geïnformeerd over deze mogelijkheid. Tijdens de informatiebijeenkomst zal er iemand aanwezig zijn die fysiek een zienswijze in ontvangst kan nemen. De processtappen worden steeds aangekondigd en toegelicht in de CRO. De eerste ervaringen met dit proces worden opgedaan bij het nieuwe LHB voor de luchthaven Eelde. De omgevingsmanagers staan open voor verbeteruggesties vanuit de CRO's.

De heer Houtkamp gaat graag snel in gesprek met het Ministerie over het participatietraject en verwacht hierop ook een voorstel vanuit de betrokken gemeenten.

De voorzitter merkt op dat zijn oproep is gehoord. Het is van belang is om zo snel mogelijk inzicht te krijgen in de tijdsplanning van de informatieavond en de start van de zienswijzenprocedure.

De heer Fortuyn pleit er voor, namens de bestuurders, dat zij tijdig meegenomen worden in de planning en dat er rekening wordt gehouden met de vakantieperiode in de zomer.

Mevrouw Voogelaar vraagt of het te publiceren ontwerp LHB twee weken vóór de start van de zienswijze procedure ter inzage gelegd kan worden. Dit in verband met behandeling in de gemeenteraad. Mevrouw Meulenkamp neemt dit mee.

De heer Breedveld heeft begrepen dat je in het LHB ook het aantal vliegtuigbewegingen kan regelen. De heer Van Gemeren antwoordt dat dat in het gewijzigd LHB Lelystad Airport (uit 2018) is voorgesteld en dat dat ten behoeve van het LHB RTHA een overweging is.

10. Ingekomen en nagekomen stukken

Naar aanleiding van het overzicht van inkomen en nagekomen stukken verwijst de heer Breedveld naar de brief van 26 november over de bestuurswisseling binnen de Stichting ABReL. De heer Breedveld is per 30 november, de heer Witjes opgevolgd als voorzitter. De stichting zet zich in voor een gezonde woonomgeving rond regionale luchthavens en wordt inhoudelijk ondersteund door de heer P. de Vries. De voorzitter wenst de heer Breedveld succes met zijn nieuwe functie.

11. Verslag CRO plenair 17 oktober 2024

Het verslag van de CRO-vergadering 17 oktober 2024 wordt vastgesteld met de volgende tekstuele opmerking; pagina 2, punt 3, 1^e alinea, 2^e alinea en 3^e alinea: “Luiten” wijzigen in “Luiting”.

Naar aanleiding van het verslag aandachtspunt op pagina 1, eerste alinea merkt de voorzitter op dat er contact is gelegd met de GGD Rotterdam-Rijnmond en dat zij gelet op de onderwerpen op de agenda nog geen aanleiding zien om aanwezig te zijn.

12. Terugblik 2024 en vooruitblik 2025

De voorzitter geeft een korte terugblik op 2024 en vooruitblik op 2025. Zij is in januari gestart als onafhankelijk voorzitter met de nieuwe secretaris. Zij hebben verschillende acties in gang gezet om de ‘basis op orde’ te krijgen en verder uit te werken. Daarbij is gewerkt is aan verbeterde informatievoorziening, verdere transparantie en openheid en vertrouwen in de CRO. Daarbij hebben de voorzitter en secretaris zich m.n. gericht op het beter faciliteren van de bewonersvertegenwoordigers. Het secretariaat neemt graag kennis van opmerkingen en tips voor volgend jaar. De voorzitter stelt vast dat er nog veel te doen staat en wenst dat de constructieve samenwerking in de CRO volgend jaar voortgezet wordt.

13. Rondvraag en sluiting

De heer Fortuyn bedankt de voorzitter en secretaris, namens de bestuurders, voor hun inzet en gedrevenheid. Hij kijkt uit naar de samenwerking in het komend jaar.

De voorzitter licht toe dat in het vergaderrooster 2025 rekening is gehouden met de aanwezigheid van de bestuurders. In het kader van het nieuwe LHB moet de planning mogelijk nog wat aangepast worden.

De voorzitter leidt het afscheid van Hans Schendstok in met een korte persoonlijke terugblik. Zij bedankt de heer Schendstok voor zijn inzet voor de CRO. Hij is als toehoorder vanaf de publieke tribune uiteraard van harte welkom om de CRO-vergaderingen bij te wonen.

De heer Breedveld merkt op dat hij de afgelopen jaren met plezier met Hans heeft samengewerkt. Hij bedankt Hans voor zijn inzet, grondigheid en alle kennis die hij heeft gebracht. De heer Lansink-Bastemeijer is de heer Schendstok namens de gemeente Rotterdam zeer erkentelijk voor zijn inzet. Zijn vertrek is een groot gemis voor alle bewoners waarvoor hij heeft gesproken. Als laatste spreker krijgt de heer T. van Eijnsden (voorzitter wijkraad Schiebroek) het woord. De heer Van Eijnsden merkt op dat de heer Schendstok een expert is op het luchtvaartdossier. Dat dankzij zijn inzet partijen beter zijn ingelicht en de positie van de omwonenden is versterkt. Als blijk van waardering overhandigt de heer Van Eijnsden, namens de

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: DCMR Milieudienst Rijnmond, Schiedam

CRO Luchthaven Rotterdam

wijkraad Schiebroek en Hillegersberg, aan de heer Schendstok een gebiedsonderscheiding in de vorm van een gebiedspenning.

De heer Schendstok neemt het dankwoord met gemengde gevoelens van plezier en genoegdoening in ontvangst. Hij betreurt het dat door alle regelgeving de processen zo complex en langzaam verlopen. Hij zal de CRO kritisch blijven volgen en de collegialiteit missen.

Van de rondvraag wordt verder geen gebruik gemaakt en de voorzitter sluit de vergadering om 17.08 uur.

CONCEPT