

1. Opening en agenda

De voorzitter opent de vergadering om 15.00 uur en heet de CRO-leden (hierna ook commissie), toehoorders en de gastsprekers namens Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), Maaïke Vermeulen en Annemarie van Beek, van harte welkom. In verband met de Europese verkiezingen vandaag, vergaderen we niet bij één van de gemeenten maar bij de Luchthaven Rotterdam. De Luchthaven wordt bedankt voor de gastvrijheid en het ter beschikking stellen van de vergaderruimte. De secretaris brengt deze bijeenkomst Zeeuwse bolussen als traktatie in. De vorige vergadering is afgesproken om meer tijd voor presentaties en gesprek te bieden tijdens een informatiesessie voorafgaand aan de CRO vergadering. Dat was vandaag voor het eerst. De voorzitter bedankt het Ministerie Infrastructuur en Waterstaat (IenW) en de vereniging Bewonersgroep Tegen Vliegtuigoverlast (BTV) voor hun bijdragen. De voorzitter heeft over de nieuwe opzet met informatiesessies al positieve verhalen gehoord.

De secretaris noemt de volgende berichten van verhindering. Mevrouw Baljeu is verhinderd en laat zich vervangen door de ambtelijk vertegenwoordiger de heer Jesus. De heer Karremans is verhinderd en laat zich vervangen door de ambtelijk vertegenwoordiger, de heer Van der Bolt. De heer Houtkamp wordt vervangen door de heer Witjes. Mevrouw Schuil wordt vervangen door mevrouw Vellekoop. De heer Renckens wordt vervangen door de heer Huisman. De heer Spaans wordt vervangen door de heer Beukenholdt en tot slot is mevrouw Hamelers verhinderd.

Organisatie/Vertegenwoordiging	Aanwezig	Verhinderd
Voorzitter	Monique List-de Roos	
Secretaris	Mira Sollie	
Gemeente Rotterdam		Vincent Karremans
Gemeente Lansingerland	Simon Fortuyn	
Gemeente Schiedam	Frans Hamerslag	
Provincie Zuid-Holland		Jeannette Baljeu
Omwonenden Rotterdam	Dirk Breedveld	
Omwonenden Lansingerland	Dennis Thoen	
Omwonenden Schiedam		Marcel Houtkamp
Omwonenden Schiedam	John Witjes	
Exploitant luchthaven RTHA	Wilma van Dijk	
Luchtverkeersleiding	Maarten Repko	
Kleine luchtvaart	Michiel Munting	
Grote luchtvaart (Transavia)		Bart Renckens
Grote luchtvaart (Transavia)	Nino Huisman	
Bedrijfsleven (VNO-NCW West)	Rogier Krabbendam	
Natuur en Milieufederatie Zuid Holland		Nienke Schuil
Natuur en Milieufederatie Zuid Holland	Mellanie Schellekoop	
DCMR Milieudienst Rijnmond (adv.)		Richard Spaans
DCMR Milieudienst Rijnmond (adv.)	Erwin Beukenholdt	
GGD Rotterdam-Rijnmond (adv.)		Diana Filipov (geen bericht)
Gemeente Rotterdam	Roel van der Bolt	
Gemeente Lansingerland		Marijke Hamelers
Gemeente Schiedam	Lydia Voogelaar	
Provincie Zuid-Holland	Marson Jesus	
Omwonenden Rotterdam		Hans Schendstok
Exploitant luchthaven RTHA	Steven van der Kleij	

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: Luchthaven Rotterdam, kamer 1.72 (Gate 72)

CRO Luchthaven Rotterdam

De voorzitter neemt de nagekomen stukken door.

Meldingenrapportage DCMR Q2 (nagestuurd 30.05.24) wordt behandeld bij agendapunt 8.

Rectificatie Handhavingsrapport ILT (nagestuurd 30.04.24) wordt behandeld bij agendapunt 8.

Onderzoeksvoorstel BRR (nagestuurd 03.06.24) wordt behandeld bij agendapunt 5.

Stand van zaken verbeterproces meldingen en jaarrapportage (nagestuurd 03.06.24) wordt behandeld bij agendapunt 10.

De commissie heeft geen opmerkingen over de agenda, zodat die verder ongewijzigd vastgesteld kan worden.

Mevrouw Van Dijk merkt op dat ze de vergadering om 16.30 uur vanwege een andere afspraak moet verlaten.

2. Mededelingen

De voorzitter staat stil bij het overlijden afgelopen mei, van John Poot. John is tien jaar (2009 t/m 2019) als bewonersvertegenwoordiger Rotterdam lid geweest van de CRO (en haar voorloper de CMLR). Na 2019 heeft John het penningmeesterschap van de Stichting Ondersteuning CRO op zich genomen. John was betrokken en zeer contentieus in zijn werkzaamheden, die hij tot het laatst ondanks zijn ziekte heeft uitgevoerd. De CRO is hem zeer erkentelijk voor zijn jarenlange inzet. Namens de leden van de CRO is op 10 mei een rouwadvertentie geplaatst in het NRC. Dit is door de familie van John erg gewaardeerd.

Er is nu een acute vacature ontstaan in het stichtingsbestuur voor het penningmeesterschap. Volgens de statuten van de stichting moeten bestuursleden afkomstig zijn uit de commissie. Een andere manier om de betrokkenheid van de CRO inhoud te geven kan zijn het instellen van een kascommissie. De voorzitter roept de CRO-leden op de komende twee weken kandidaten voor te dragen. In de tussentijd zal de voorzitter samen met de heer Van der Kleij die ook bestuurslid is van de stichting, de lopende zaken praktisch regelen. De heer Fortuyn merkt op, dat gelet op het grote aantal verhinderden het goed is om ook per mail een oproep te doen. De secretaris pakt dit op. **(actie allen/secretaris)**

De voorzitter doet vervolgens kort verslag van het kwartaaloverleg CRO- en LEO voorzitters op 30 mei. De handreiking klachten, die door het Ministerie IenW is opgesteld stond weer op de agenda en is besproken. Zodra deze handreiking definitief is, wordt dit als ingekomen stuk doorgestuurd naar de CRO-leden. Er is ook gesproken over de Kennisdag die het Ministerie op 4 juli organiseert. De opmerking van de heer Breedveld, dat hij door de keuze om dit overdag te organiseren niet aanwezig kan zijn is onder de aandacht gebracht. Inmiddels is hierover contact geweest tussen het Ministerie en de heer Breedveld. De voorzitter heeft in het overleg gedeeld dat in onze vergadering vandaag wordt gesproken over de uitgangspunten bij het werven van bewonersvertegenwoordigers. Het is een zinvol overleg om kennis en ervaring uit te kunnen wisselen.

Er zijn verder geen mededelingen.

3. Ontslag en benoemingen leden

De voorzitter verleent de heer J.J.W. Witjes met ingang van 26.06.24 ontslag als plaatsvervanger van het lid van de CRO namens de omwonenden Schiedam. Bij de rondvraag wordt de heer Witjes toegesproken door de voorzitter en wethouder Hamerslag.

De wervingsprocedure voor de opvolging van de heer Witjes is nog niet afgerond. In overleg met de voorzitter heeft de gemeente de procedure tijdelijk ‘on hold’ gezet. Er is wat onduidelijkheid over het proces en profiel bij de voordracht en benoeming van bewonersvertegenwoordigers. Dit punt is voor deze vergadering geagendeerd om hier meer eenduidigheid over te krijgen.

De voorzitter presenteert een aantal uitgangspunten voor het profiel en proces gebaseerd op de Regeling CRO Burgerluchthavens van nationale betekenis d.d. 11.12.23, het Huishoudelijk reglement CRO RTHA dd. 26.09.19 en de brief van Minister Harbers d.d. 23.12.22.

Proces

- De gemeente is verantwoordelijk voor proces en voordracht.
- Consultatie van de voorzitter vóór voordracht in het college.
- Voorzitter CRO benoemt de kandidaat.

Voor wat betreft het proces heeft de voorzitter de behoefte aan consultatie. Zij vindt het belangrijk om aan de voorkant, kijkend naar het profiel hierop te reflecteren richting de betreffende gemeente. De voorzitter antwoordt de heer Witjes desgevraagd dat dit in eerste instantie alleen voor de voordracht voor bewonersvertegenwoordigers geldt. Voor een afvaardiging vanuit organisaties heeft de organisatie een eigenstandige verantwoordelijkheid. Er zijn verder geen opmerkingen over het proces.

Profiel o.a.

- Kandidaat onderschrijft de taak van de CRO en heeft focus op een goed en gezond woon- en leefklimaat rond de luchthaven.
- Kennis of bereid kennis op te doen over luchtvaart en RHTA.
- Stem van de bewoners, contact met de achterban.
- Eenduidige inbreng bewonersvertegenwoordiging gemeente .
- Constructieve houding en actieve bijdrage.
- Onafhankelijk.

Voor wat betreft het profiel merkt de voorzitter op dat van de bewonersvertegenwoordiger een actieve en communicatieve houding richting omwonenden wordt verwacht en de bereidheid om kennis op te doen over de luchtvaart en RHTA.

Over het profiel worden de volgende opmerkingen gemaakt.

De heer Van der Bolt plaatst een kanttekening bij het begrip ‘onafhankelijk’. Er werken veel mensen bij gemeenten en veel mensen in de luchthavensector in heel verschillende functies. De heer Van der Bolt vindt ook dat het eerste aandachtspunt aan de bewonersvertegenwoordiger zélf is om in te vullen waarbij verwacht wordt dat de bewoner aandacht heeft voor woon en leefklimaat.

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: Luchthaven Rotterdam, kamer 1.72 (Gate 72)

CRO Luchthaven Rotterdam

De heer Witjes brengt in dat hij zich juist wel in het eerste aandachtspunt kan vinden. Soms staat er in een advertentie ‘alle bewoners vertegenwoordigen inclusief de reizigers van de luchthaven’. Naar zijn mening moet de focus van de bewonersvertegenwoordigers in de CRO juist níet liggen bij luchtvaartpassagiers.

De heer Breedveld is positief over deze aanzet voor het profiel omdat dit meer duidelijkheid geeft. Als extra afbakening zou ook genoemd kunnen worden dat de vertegenwoordiger woonachtig is in een bepaalde Lden contour rond de Luchthaven Rotterdam. De heer Thoen merkt op dat dit aspect ter sprake zal komen in het sollicitatie gesprek.

Mevrouw Van Dijk merkt op dat een ‘focus op een goed en gezond leefklimaat’ wel heel absoluut klinkt. Wat is dan ‘goed’? Zij stelt voor om het woord focus te vervangen.

De heer Fortuyn merkt over het punt onafhankelijkheid op, dat je moet voorkomen dat een je in een dubbele pet situatie komt. Daarnaast is het belangrijk dat een bewoner zich wel gehoord voelt. De heer Fortuyn vindt het goed dat er meer lijn in komt, ook met andere CRO's zodat er een proportionele afweging gemaakt kan worden.

De voorzitter vindt het goed om oog te hebben voor alle meningen. In de samenstelling van de CRO moeten de leden ten opzichte van elkaar en ten opzichte van welk deelbelang dan ook onafhankelijk kunnen opereren. Het profiel voor de bewonersvertegenwoordiger geeft een bepaalde richting aan. Het is een handreiking voor de gemeenten. Gehoord alle meningen zal de voorzitter nog eens kritisch kijken naar de formulering van het profiel.

De voorzitter geeft aan dat de uitgangspunten voor het profiel en proces gedeeld zullen worden met de andere CRO's en LEO, omdat ook binnen de andere commissies behoefte blijkt te zijn aan een handreiking bij de werving van de bewonersvertegenwoordigers. De voorzitter wenst de gemeenten Schiedam en Lansingerland veel succes met het vervolgproces.

4. Actielijst

De voortgang van de actielijst wordt aan de hand van het advies tijdens de vergadering afgestemd.

2023-1 nr 4 Vraag aan Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) om positievluchten (om 7 uur) richting Schiphol, die een afwijkende vliegroute volgen, mee te nemen. De heer Repko stelt voor deze vraag bij de Werkgroep Hinder Beperkende Maatregelen (HBM) voor te leggen.

Vastgesteld wordt dat de vraag van de heer Thoen een technische vraag is (en dus niet bij de WHBM thuis hoort) waarover hij graag in gesprek gaat met LVNL. Afgesproken wordt dat de heer Repko hierover telefonisch contact opneemt met de heer Thoen.

2022-3 nr 3 Contact DCMR met de heer Thoen over openbaar maken data.

Op 16 mei is er overleg geweest tussen DCMR en de heren Thoen en Houtkamp. De heer Thoen kijkt positief terug op het informatieve gesprek. De volgende acties zijn afgesproken: DCMR gaat Casper B.V. vragen of en zo ja welke data vrij openbaar gemaakt kan worden. Later dit jaar gaat DCMR kijken of er een relatie is tussen een afwijkende route en het meldingengedrag. Er wordt een kaartje gemaakt met waaiers van gevlogen routes onder de 3000 voet met per uitvliegroute een tiental vluchten. Dit najaar is een vervolg bezoek gepland waarin men gezamenlijk in de data duikt. De actie wordt afgevoerd van de actielijst.

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: Luchthaven Rotterdam, kamer 1.72 (Gate 72)

CRO Luchthaven Rotterdam

De heer Hamerslag vraagt hoe deze acties gefinancierd worden. De heer Beukenholdt antwoordt dat deze acties binnen het budget vallen en geen extra geld kosten. *(noot DCMR: Indien Casper B.V. data openbaar kan en mag maken, kan dit met kosten gepaard gaan.)*

2023-4 nr 1 Voorbereiden in een kleine groep van inbreng door de CRO op het nieuw stelsel vliegtuiggeluid.

De heer Van der Kleij vertelt dat het ministerie gaat beginnen met de tweede uitwerking. Ook hierin is inbreng van de CRO/regionale werkgroep voorzien. Dat zal op zijn vroegst eind 2024 zijn. De vergadering stemt in om te wachten tot deze tweede uitwerking. De actie wordt afgevoerd van de actielijst.

2023-4 nr 3 Verzoek om leden van de CRO in het bezit te stellen van het besluit van de Inspectie voor Leefomgeving en Transport (ILT) om aan Transavia een last onder dwangsom op te leggen wegens landen in de nacht zonder geldige reden.

Mevrouw Vermeulen vertelt dat het Woo-verzoek over dit onderwerp is afgehandeld. Zij stuurt een linkje naar de locatie op de website van ILT waar de informatie over de LOD, gevonden kan worden. De actie wordt afgevoerd van de actielijst.

2023 – 3 nr 2 Vraag aan WHBM om onderzoek naar verhogen van de minimale draaihoogte, of eerder afbuigen, breder te trekken namelijk ook Schiedam.

De heer Repko merkt op dat deze actie bij de werkgroep ligt. Afvoeren en plaatsen op actielijst WHBM.

2021-4 nr1 Nog eens kijken naar aanbeveling m.b.t. participatie in rapport verkenning vertrekroute 06 in het licht van nieuw werkproces 5.11

De heer Van der Kleij zegt dat toen dit besproken werd in de CRO er geen afwegingskader was. In de CRO-vergadering van 14.03.24 is het afwegingskader inclusief oplegkader van Movingdot vastgesteld. Voorgesteld wordt om dit afwegingskader inclusief oplegkader toe te passen en vervolgens ter besluitvorming voor te leggen aan de CRO. Afvoeren en plaatsen op actielijst WHBM.

5. BRR terugblik en vooruitblik

De voorzitter haalt het bespreekstuk 'Onderzoek naar motivatie melders' aan. Zij vraagt aan de commissieleden om in het vervolg op vergaderstukken aan te geven wat de status van het stuk is en van wie het afkomstig is.

De voorzitter vertelt dat de memo is geschreven naar aanleiding van een discussie in de CRO vergadering van 14.03.24. Zij vraagt of het voorstel wat er nu ligt antwoord geeft op hetgeen de vorige keer is besproken.

De heer Fortuyn stelt namens de BRR voor om het voorstel in te trekken. Hij merkt op dat het voorstel wat er nu ligt onvoldoende antwoord gaat geven op de zorgen die omwonenden van de luchthaven hebben over gezondheid en klimaat. Hij stelt voor om met een alternatief voorstel te komen om meer inzicht te krijgen waarom de hinder is toegenomen en wat we er aan kunnen doen. In de tweede helft van het jaar komt er een uitvraag waarin de GGD wordt meegenomen.

De enquête van de BTV, die tijdens de informatiesessie door de heer Blokhuisen werd toegelicht, kan ook bruikbare informatie opleveren.

Mevrouw Van Dijk merkt op dat het onderwerp inmiddels al een aantal jaar op de agenda staat. De enquête van de BTV dateert uit 2021. Zij vindt het prima dat er meer duiding aan wordt gegeven. Het lijkt haar ook goed om het onderwerp eind 2024 af te kunnen ronden.

De heer Witjes merkt op dat de vraag waarom er meer hinder wordt ervaren al tien jaar ter discussie staat in de CRO. Het zou fijn zijn als de bewoners meekunnen kijken in dit onderzoek! Mevrouw Vellekoop sluit zich hierbij aan.

De heer Breedveld vraagt hoe het onderzoek zich verhoudt tot het nieuwe Luchthavenbesluit (LHB). Hij hoopt dat er met de komst van het nieuwe LHB ook hinderbeperking gerealiseerd gaat worden. Er liggen in elk geval aanknopingspunten waarvan hij verwacht dat die hinderbeperking gaan opleveren. Hij juicht het voorgestelde onderzoek toe, maar vraagt zich wel af of het geen mosterd na de maaltijd wordt. De heer Fortuyn vindt het belangrijk dat er een antwoord naar de bewoners komt.

De voorzitter sluit het agendapunt af. Het voorstel ‘Onderzoek naar motivatie melders’ wordt terug getrokken en er komt een nieuw voorstel dat antwoord geeft op de vraag: waarom hebben we nu hinder en wat gaan we daar aan doen? De heer Fortuyn geeft aan dat de BRR haar best gaat doen om het nieuwe voorstel eind 2024 in te brengen. **(actie BRR)**

6. Werkgroep HBM

De werkgroep hinderbeperking heeft een memo geschreven over de werkwijze, samenstelling en financiering. De secretaris neemt de zeven voorstellen met de commissie door en licht per sheet toe wat er anders of nieuw is. Samenvattend is de strekking van de voorstellen om: de prioriteit te leggen bij het afhandelen van de lopende voorstellen voor hinderbeperking; te focussen op geluidhinder en andere gezondheidseffecten door vliegtuiggeluid en scherp te sturen op inzet van mensen en middelen. De nieuwe inzet wordt na één jaar geëvalueerd.

- Voorstel 1 – programma hinderbeperking
Anders/nieuw: Definitie hinder. Geen vormvereisten aan voorstel voor hinder beperkende maatregelen.

De heer Witjes wordt desgevraagd geantwoord dat de definitie beperkt is tot hinder als gevolg van geluid. De acties die door de werkgroep worden opgepakt richten zich primair op hinderbeperking als gevolg van geluid.

- Voorstel 2 – Werkwijze en samenstelling WHBM
Anders/nieuw: Werkgroep functioneert als voorportaal. De uitvoeringskracht van de werkgroep wordt versterkt met structurele deelname door de LVNL. Transavia (Grote Luchtvaart) zal een trekker met de juiste (technische) achtergrond voor een projectgroep afvaardigen.

De heer Witjes vraagt welke kwaliteitseisen worden gesteld aan leden van de werkgroep of een projectgroep en hoe de bewonersvertegenwoordiging is geregeld. De secretaris antwoordt dat

de bewonersvertegenwoordigers vertegenwoordigd blijven in de werkgroep. De vraag om specifiekere kwaliteitseisen te formuleren wordt meegenomen.

De heer Fortuyn vindt dat de DCMR geen volwaardig lid van de werkgroep kan zijn, maar net als voor de CRO adviserend lid is.

- Voorstel 3 en 4 – communicatie
Anders/nieuw: Uitvoering geven aan het jaarprogramma.
- Voorstel 5 en 6 – speelveld
Anders/nieuw: Verruimen van de scope. Voorstellen die wijziging van wetgeving behelzen worden geïnventariseerd en ter kennis gebracht in de CRO. Vanuit de CRO kunnen deze voorstellen voor hinderbeperking ter informatie worden doorgegeven aan het bevoegd gezag. Het advies hierbij hoeft niet unaniem te zijn.

De heer Fortuyn vindt het niet sterk als je geen unaniem advies uit kan brengen.

- Voorstel 7 – financiering, onderzoek, evaluatie
Anders/nieuw: Samen ervaring op doen met de uitvoering van een reëel programma hinderbeperking en periodiek de werkwijze evalueren.

Mevrouw Van Dijk wordt desgevraagd geantwoord dat er in de begroting van de CRO € 15.000,-- is gereserveerd voor de WHBM. De heer Fortuyn merkt op dat de gemeente geen ruimte heeft voor aanvullende financiering.

De voorzitter concludeert dat het voorstel werkwijze, samenstelling, financiering WHBM akkoord is, met dien verstande dat de DCMR adviserend lid van de werkgroep blijft.

7. Capaciteit RTHA

Er zijn tijdens de vergadering geen vragen over de capaciteitsvergadering RTHA winter 2024/25.

8. Meldingen hinder vliegtuigbewegingen rondom RTHA *(presentatie beschikbaar in bijlage)*

Van de kwartaalrapportage vliegtuigmeldingen Q2 wordt kennisgenomen.

Het addendum op het DCMR Jaarrapport 2023 geeft geen aanleiding tot vragen.

Mevrouw Van Beek (senior inspecteur ILT) geeft een presentatie over het toezicht en handhaving geluid RTHA door ILT. In haar presentatie staat zij kort stil bij relevante wet- en regelgeving geluid Luchtvaart. Andere onderwerpen in de presentatie zijn: toezicht en handhaving grenswaarden, toezicht en handhaving regels, beleidsregel handhaving vertrekprocedures, de handavingsrapportage 2023 RTHA, toekomstige regeling en de overige taken van de inspecteur.

4. Regels: LVB en Omzettingsregelingen *(sheet 10).*

1^e punt. Het correct vliegen van de verplichte aan- en uitvliegroutes: (LVB Schiphol).

De heer Thoen vraagt of deze regel ook voor de Luchthaven Rotterdam geldt.

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: Luchthaven Rotterdam, kamer 1.72 (Gate 72)

CRO Luchthaven Rotterdam

Mevrouw Van Dijk antwoordt dat deze regel níet in de Omzettingsregels is opgenomen, maar in de beleidsregel handhaving vertrekprocedures en dat er in sommige situaties geen handhaving plaatsvindt. De heer Breedveld vraagt of de toleranties hetzelfde zijn. Mevrouw Van Beek zal dit nakijken. (reactie Van Beek 26.06.24 email: Het antwoord op deze vraag is dat de tolerantiegebieden per vertrekroute zijn vastgesteld. Deze worden weergegeven in de kaarten in de bijlage van de Regeling handhaving vertrekprocedures. In het LVB Schiphol zijn eveneens kaarten opgenomen (artikel 2.1), de regels voor vertrekprocedures zijn beschreven in artikel 3.1.1 en 3.1.3.).

6. *Handhavingsrapportage 2023 (sheet 14).*

2^e bullit. Enkele landingen na 0.00 uur

Mevrouw Van Beek geeft antwoord op een vraag van de heer Fortuyn. De regeling voor nachtvluchten voor de Luchthaven Rotterdam is best ingewikkeld. De 42 nachtvluchten die in het rapport worden gemeld gaan over commerciële vluchten die 's nachts onder bepaalde voorwaarden mogen landen. De 1251 nachtvluchten die in de sheet worden genoemd, zijn toegestaan zonder verdere voorwaarden.

3^e bullit 95 afwijkingen vertrekroutes onderzocht

De bewonersvertegenwoordigers hebben veel vragen over het afwijken van vertrekroutes. De representativiteit van de steekproef wordt ter discussie gesteld. Er is behoefte om kennis te kunnen nemen van de afwegingen die door LVNL worden gemaakt. Er wordt opgemerkt dat een vliegtuig dat conform de regels afwijkt van een vliegroute ook overlast veroorzaakt. Er zijn zorgen over het grote aantal afwijkingen in relatie tot de veiligheid in het luchtruim. De heer Repko merkt op dat de veiligheid niet in het geding is. Indien gewenst kan LVNL een toelichting geven over het routegebruik tijdens de informatiesessie.

9. *Wat doet een inspecteur nog meer? (sheet 16)*

Mevrouw Van Beek vertelt dat ILT ook burgervragen beantwoordt. In 2021 waren dat er 331. Veel vragen gaan over Schiphol kunnen ook vragen over de Luchthaven Rotterdam worden gesteld. De heer Thoen wordt desgevraagd geantwoord dat de vragen zo goed als mogelijk vanuit de rol van ILT beantwoord worden. De vragen kunnen gesteld worden via het ILT loket te vinden op de website.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp leeft en bedankt mevrouw Van Beek voor haar presentatie. Afgesproken wordt om LVNL en ILT voor een volgende informatiesessie uit te nodigen. Dit om eens de tijd te nemen om met elkaar door te praten over het afwijken van vliegroutes, veiligheid en de wijze waarop de belangen van de omwonenden van de luchthaven worden beschermd. **(actie secretaris/LVNL, ILT)**

9. **Luchthavenbesluit**

Aangezien mevrouw Van Dijk de vergadering heeft verlaten, vertelt de heer Van der Kleij dat de luchthaven er naar streeft om kort na de zomer de aanvraag voor een nieuw luchthavenbesluit samen met het Milieu Effect Rapport (MER) en de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) in te dienen bij het ministerie van IenW.

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: Luchthaven Rotterdam, kamer 1.72 (Gate 72)

CRO Luchthaven Rotterdam

10. Ingekomen en nagekomen stukken

De heer Fortuyn vraagt de aandacht voor het nagekomen stuk 'Stand van zaken verbeterproces meldingen en jaarrapportage'. Hij vertelt dat de BRR in de volgende CRO met een voorstel komt. De voorzitter stelt vast dat hiermee het nagekomen stuk, als het ware een voortgangsbericht, behandeld is. **(actie BRR)**

Er zijn vanuit de CRO geen vragen over het overzicht met ingekomen/verzonden stukken.

11. Verslagen CRO plenair 2024

Het verslag CRO-vergadering 13 maart 2024 wordt, met dank aan de opsteller, vastgesteld met de volgende tekstuele opmerking; pagina 2 punt 3, 2e alinea 'Van der Schaaf' wijzigen in 'Van der Schraaf'. Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

De voorzitter merkt op dat de getekende presentielijst nog aan het verslag wordt toegevoegd.

12. Agenda volgende vergadering

De tweede informatiesessie op 17 oktober is gereserveerd voor één spreker, te weten de heer Staf Depla voorzitter van het Luchthaven Overleg Eindhoven.

Voor de plenaire CRO vergadering op 17 oktober staan in elk geval de volgende agendapunten genoteerd: Capaciteitsdeclaratie RTHA zomer 2025, kwartaalrapportage DCMR Q3, Continuïteit secretariaat, concept jaarplan en begroting 2025.

13. Rondvraag en sluiting

De heer Van der Kleij merkt op dat de NATO-top die van 24 tot en met 26 juni 2025 wordt georganiseerd in Den Haag impact zal hebben op het verkeer zowel overheidsvluchten als vliegroutes. Als hier informatie openbaar wordt, zal dit gedeeld worden met de CRO.

Mevrouw Vennekoop merkt op dat haar naam verkeerd is gespeld op haar naambordje (Schellekoop wijzigen in Vennekoop).

De voorzitter antwoordt de heer Breedveld desgevraagd dat de informatiesessie op 12 december gereserveerd wordt voor een vervolg gesprek met LVNL.

De heer Krabbendam stelt vast dat weer op een donderdag vergaderd wordt en vraagt of er ook eens op een andere dag vergaderd kan worden. De voorzitter antwoordt dat hier bij het opstellen van het vergaderrooster 2025 aandacht voor zal zijn.

De heer Krabbendam vindt het goed dat de NAVO-top op de agenda van de CRO staat.

De voorzitter spreekt de scheidend plaatsvervangend bewonersvertegenwoordiger, John Witjes toe. John is tien jaar bij de CRO als bewonersvertegenwoordiger betrokken geweest. Acht jaar als bewonersvertegenwoordiger en twee jaar als plaatsvervangend bewonersvertegenwoordiger. Zij bedankt John voor zijn betrokkenheid, inzet en kennis en wenst hem veel succes voor de toekomst. De heer Hamerslag bedankt John voor de tijd en betrokkenheid die hij heeft gestoken in zijn rol. De waarde die hij hiermee toebrengt aan de stad Schiedam en haar bewoners is heel groot.

Verslag plenaire vergadering d.d. 6 juni 2024



Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: Luchthaven Rotterdam, kamer 1.72 (Gate 72)

CRO Luchthaven Rotterdam

John vertelt dat hij in de tien jaar die hij betrokken is geweest bij de CRO veel veranderingen heeft meegemaakt. Hij is kritisch over de langjarige voorbereiding van een nieuw luchthavenbesluit (LHB) voor RTHA. Hij is van mening dat het nieuwe LHB alleen tot stand kan komen met hele duidelijke keuzes. Hij geeft de CRO hierbij mee dat verminderen van hinder alleen kan door minder te vliegen.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 17.04 uur.