

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: Amrâth Airport Hotel Rotterdam

CRO Luchthaven Rotterdam

1. Opening en agenda

De voorzitter opent de vergadering om 15.00 uur en heet de CRO-leden, toehoorders en in het bijzonder mevrouw M. Luiting-van Tuijn van harte welkom. Als vaste gast namens het ministerie IenW is aanwezig de heer P. van Gemenen. De presentielijst gaat rond. De voorzitter noemt de volgende berichten van verhindering. De heer A. Weverling is verhinderd en laat zich vervangen door de ambtelijk vertegenwoordiger, de heer Jesus. De heer P. Lansink-Bastemeijer is verhinderd en laat zich vervangen door de ambtelijk vertegenwoordiger, de heer Van der Bolt. Van mevrouw Filipov van de GGD Rotterdam-Rijnmond is geen bericht van verhindering ontvangen. De **secretaris** zal navragen of de vergaderstukken ontvangen worden.

Groep	Organisatie/Vertegenwoordiging	Aanwezig	Verhinderd
CRO	Voorzitter	Monique List-de Roos	
	Secretaris	Mira Sollie	
Overheden	Gemeente Rotterdam		Pascal Lansink-Bastemeijer
	Gemeente Rotterdam (adviseur)	Roel van der Bolt	
	Gemeente Lansingerland	Simon Fortuyn	
	Gemeente Lansingerland (adviseur)	Marijke Hamelers	
	Gemeente Schiedam	Frans Hamerslag	
	Gemeente Schiedam (adviseur)	Lydia Voogelaar	
	Provincie Zuid-Holland		Arne Weverling
	Provincie Zuid-Holland (adviseur)	Marson Jesus	
Omwonenden	Rotterdam	Dirk Breedveld	
	Rotterdam (plaatsvervanger)		Hans Schendstok
	Lansingerland	Dennis Thoen	
	Lansingerland (plaatsvervanger)		Vacature
	Schiedam	Marcel Houtkamp	
	Schiedam (plaatsvervanger)	Manon Luiting	
Sectorpartijen	Exploitant RTHA	Wilma van Dijk	
	Exploitant RTHA (adviseur)	Steven van der Kleij	
	Luchtverkeersleiding	Maarten Repko	
	Kleine luchtvaart	Michiel Munting	
	Grote luchtvaart	Bart Renckens (Transavia)	
Overigen	Bedrijfsleven (VNO-NCW West)	Rogier Krabbendam	
	Natuur en Milieufederatie Zuid Holland	Nienke Schuil	
	DCMR Milieudienst Rijnmond (adv)	Richard Spaans	
	GGD Rotterdam-Rijnmond (adv)		Diana Filipov (geen bericht)

De voorzitter neemt de agenda door met de volgende opmerkingen:

- Er komt een korte toelichting op het stuk ‘Profiel en proces (plv.) bewonersvertegenwoordiger gemeenten, bij agendapunt 3.
- De nagekomen “Memo meldingen RTHA DCMR-CRO” wordt behandeld bij agendapunt 5.
- Het gecorrigeerd “Rapport DCMR 3^e kwartaal” ter kennisname geagendeerd bij agendapunt 8.

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

In de vorige CRO is gevraagd om een nieuwe kandidaat penningmeester voor te dragen, hierop is geen reactie gekomen. Om de functie toch vervuld te krijgen is de zoektocht voortgezet buiten de CRO. De voorzitter deelt mee dat mevrouw I. Jonker per 1 oktober 2024 is gestart als nieuwe penningmeester en bij de kamer van koophandel is ingeschreven als derde bestuurslid van de Stichting Ondersteuning CRO. Mevrouw Jonker is financieel coördinator voor een aantal stichtingen, fondsen en verenigingen van Schiphol. Het is prettig dat de vacature na vier maanden met een professionele kracht ingevuld kan worden.

De interim positie van de secretaris die per 1 september 2024 af zou lopen is verlengd tot 31 december 2024. Vanaf 2025 gaat de Provincie Zuid-Holland een financiële bijdrage verstrekken aan de CRO Luchthaven Rotterdam, zodat mevrouw M. Sollie haar secretariaatsrol kan continueren. De CRO-leden zien dit in het jaarplan en de begroting 2025 terug.

De voorzitter blikt terug op de informatiesessie over het Luchthaven Eindhoven overleg. Het was een goede sessie waarin kennis en ervaring over en weer is uitgewisseld. Mochten er bij de deelnemers nog zaken leven die we in de CRO kunnen bespreken dan kan dat natuurlijk aangegeven worden per mail aan de secretaris.

Tot slot zegt de voorzitter dat er op 19 september weer een kwartaaloverleg is geweest van de voorzitters en secretarissen van de CRO's en het LEO met het ministerie. O.a. is aan de orde gekomen de beschrijving van het profiel en proces van de bewonersvertegenwoordigers in de CRO. Andere CRO's hebben belangstelling hiervoor.

3. Ontslag en benoemingen leden

De voorzitter geeft aan dat naar aanleiding van de vacature in Schiedam, ontstaan in juni door het afscheid van de heer J. Witjes, in de laatste CRO vergadering is gesproken over het profiel en proces voor de benoeming van een (plv.) bewonersvertegenwoordiger in de CRO. De inbreng van de CRO-leden zijn in het stuk verwerkt. De voorzitter heeft toen al aangegeven dat zij vooraf wil weten welke kandidaat wordt voorgedragen door de gemeenten vanaf het gestelde profiel omdat zij vanuit haar rol de kandidaat benoemt. De voorzitter zegt dat er nog steeds verbeteringen in het proces zijn aan te brengen en dat zij daar bij dit agendapunt nog op terug zal komen. De gemeente Schiedam heeft conform profiel en proces en de richtlijnen van het ministerie een kandidaat geworven. Mevrouw Luiting is woonachtig in Schiedam-Noord, eind september gestopt met haar werkzaamheden bij Damen Shipyards Group en heeft tijd om haar rol in de CRO op te pakken. Zij is eerder actief geweest in haar wijk en goed op de hoogte van de problematiek van de luchthaven en geluidshinder.

Het college van de gemeente Schiedam heeft mevrouw Luiting voorgedragen als kandidaat. De heer Breedveld meldt namens de andere bewonersvertegenwoordigers zij al hebben kennisgemaakt en vertrouwen hebben in de voordracht tot benoeming van mevrouw Luiting.

De voorzitter stelt voor om mevrouw Luiting te benoemen per 17 oktober 2024 als plaatsvervangend bewonersvertegenwoordiger voor de gemeente Schiedam voor een periode van vier jaar. De vergadering stemt hiermee in. Mevrouw Luiting stelt zich voor aan de CRO; zij heeft veel zin de rol op te pakken.

De voorzitter zegt dat de regelgeving rond het proces van voordracht van een bewonersvertegenwoordiger vanuit een gemeente tot discussie kan leiden. Het ministerie zal onderzoeken of meer verduidelijking kan komen, dit zal in afstemming gebeuren met de andere CRO's. Daarnaast noemt de voorzitter het belang van betrokkenheid van andere bewonersvertegenwoordigers of eventueel -organisaties in het proces.

Na discussie in de CRO brengen de gemeenten in dat zij het van belang vinden dat hun gemeentelijke, andere, (plv.) bewonersvertegenwoordiger wordt betrokken in het proces van de voordracht. Vanuit de bewonersvertegenwoordigers wordt ingebracht dat zij een onderscheid zien in de betrokkenheid van de gemeenten en van de CRO (i.c. de voorzitter). In het betrekken van de voorzitter in het proces voor de benoeming heeft zij een eigenstandige verantwoordelijkheid en zou een bewonersvertegenwoordiger van een andere gemeente kunnen worden betrokken voor de definitieve benoeming. De heer van Gemeren merkt op dat de regelgeving ruimte laat voor een eigen invulling door de CRO.

De voorzitter rondt het gesprek af en zegt dat zij de suggesties van de gemeenten en bewonersvertegenwoordigers mee zal nemen in het proces bij het aannemen van een volgende (plaatsvervangend) bewonersvertegenwoordiger en met het ministerie contact zal hebben over een duiding van de regelgeving.

Als lid van de CRO namens de Provincie Zuid-Holland wordt benoemd gedeputeerde de heer A. Weverling. De heer Weverling vervangt per 10 juli mevrouw J. Baljeu.

Als lid van de CRO namens de gemeente Rotterdam wordt benoemd wethouder P. Lansink-Bastemeijer. De heer Lansink-Bastemeijer vervangt per 11 juli de heer V. Karremans.

4. Actielijst

De openstaande acties die niet terugkomen op de agenda worden besproken.

2024-1 nr 2 Verder onderzoek naar de toename van ernstige geluidhinder i.s.m. de GGD en de gemeente Rotterdam

De heer Fortuyn merkt op dat dit punt meegenomen wordt bij het nieuwe voorstel dat de BRR voorbereidt. De heer Spaans is het er mee eens dat dit samen gevoegd kan worden. Hij geeft aan dat het nog niet gelukt is om samen met de GGD een onderzoeksvraag te formuleren. De heer Van der Bolt stelt een verduidelijkende vraag over de rol van de gemeente Rotterdam. Vastgesteld wordt dat alleen de GGD Rotterdam-Rijnmond betrokken wordt; 'en de gemeente Rotterdam' moet verwijderd worden in de tekst. De voorzitter stelt vast dat actie 2024-1 nr 2 samengevoegd wordt met actie 2024-2 nr 2.

2023-1 nr 4 Hinderbeperking vraag over positievluchten (om 7 uur) richting Schiphol die een afwijkende vliegroute volgen

De heer Thoen deelt mee dat hij met LVNL heeft gesproken over vluchten en positie afwijkingen. Er is ook gesproken met ILT en er is een afspraak met het ministerie over dit onderwerp. Het heeft nog wel nader onderzoek nodig en komt terug bij het onderzoeksvoorstel naar het afwijken van de vluchtroutes actie 2024-1 nr 1. Het actiepunt 2023-1 nr 4 is afgehandeld.

2023-3 nr 2 Hinderbeperking vraag naar het verhogen van de minimale draaihoogte, of eerder afbuigen, breder te trekken namelijk ook Schiedam

De heer Repko legt uit dat de betreffende route speciaal ontworpen zou kunnen worden voor Transavia. LVNL kijkt intern wat nodig is om dit te implementeren. Afgesproken wordt dat LVNL tijdens de eerstvolgende vergadering van de werkgroep hinderbeperking, op 18 november 2024 een terugkoppeling geeft. Aanhouden en status bijwerken.

2021-4 nr 1 Hinderbeperking nog eens kijken naar aanbevelingen m.b.t. participatie in rapport verkenning vertrekroute 06 in het licht van nieuw werkproces 5.11

Dit actiepunt heeft nog de aandacht. De heer Van der Kleij probeert voor de volgende CRO-vergadering hierop terug te komen. Aanhouden en status bijwerken.

5. BRR terugblik en vooruitblik

De heer Fortuyn leidt de ‘memo meldingen RTHA DCMR-CRO’ in en geeft de heer Van der Bolt het woord voor een toelichting. De heer Van der Bolt brengt in dat het bespreekstuk is opgesteld in overleg met de DCMR en de Luchthaven. De BRR wil in overleg met betrokkenen tot een verbeterde en efficiëntere registratie en afhandeling van meldingen komen en afspraken maken over de opstelling van de jaarrapportage en de opvolging van adviezen. Uitgangspunt is dat aanpassingen niet ten koste mogen gaan van het verkrijgen van inzichten in mogelijke oorzaken van hinder ten behoeve van mogelijke hinderbeperkende maatregelen. Er is goed gekeken hoe andere luchthavens meldingen registreren. Een aantal maatregelen in het bespreekstuk is erop gericht om de kosten beheersbaar te maken. De kosten voor het opstellen van een jaarrapportage door DCMR zijn de afgelopen jaren verdubbeld.

De voorzitter stelt het bespreekstuk puntsgewijs aan de orde.

Ad a Maatregelen t.b.v. efficiëntere registratie afhandeling meldingen, beheersing kosten

De heer Thoen stelt een verduidelijkende vraag over het handmatig koppelen. De heer Van der Bolt geeft aan dat alles wat automatisch kan, is geautomatiseerd en dat er desalniettemin handmatig meldingen binnen komen. De heer Spaans is het met de heer Thoen eens dat in beginsel alles geautomatiseerd kan worden, bijvoorbeeld via AI. Echter de ontwikkeling van AI kost ook geld en er zal altijd menselijke controle op de data plaats moeten vinden. De heer Van der Bolt vult aan dat er ook gekeken is naar het effect van de maatregel. De handmatige meldingen beslaan 5%, die voor een deel ook weer overlappen. Het niet meer handmatig koppelen levert een substantiële kostenbesparing op terwijl aan informatiekwaliteit weinig tot niets verloren gaat. De heer Thoen vindt het antwoord helder.

De heer Thoen verwijst naar het bezoek van de werkgroep hinder vandaag uit Maastricht. Hij vraagt of er ook gekeken is naar andere luchthavens. Mevrouw Hamelers bevestigt dat er deskresearch is gedaan en verwijst naar bijlage 2 van de memo. De heer Spaans voegt hieraan toe dat de lokale meldingenportalen ook jaarlijks een overleg hebben. De voorzitter merkt op dat op termijn de krachten wellicht gebundeld kunnen worden in één landelijk meldingenportaal voor alle luchthaven.

Desgevraagd geeft de heer Van der Bolt aan dat nog bekeken moet worden op welke termijn de voorgestelde efficiency maatregelen doorgevoerd kunnen worden.

Ad b en c Voorstellen Jaarrapportage

De heer Houtkamp leest in het bespreekstuk dat de inhoud van de jaarrapportage in hoofdlijnen gelijk blijft, maar dat uitgebreide analyses vervallen. Dat betekent dat wij als CRO moeten besluiten óf er een analyse plaats moet vinden. De bewonersvertegenwoordigers hebben de voorkeur voor het handhaven van de analyses. Ze hebben begrip voor de kostensituatie maar blijven graag vasthouden aan compacte analyses.

De voorzitter vraagt wat bedoeld wordt met 'uitgebreide analyses'. De heer Spaans geeft als voorbeeld de analyse over de vertekroutes in het jaarrapport 2023. Een dergelijke analyse zou in het vernieuwde jaarrapport niet terugkomen, dan wordt volstaan met een constatering.

De heer Van der Bolt zegt dat het er om gaat om inzicht en duiding te geven; een basisrapport opstellen dat past in het budget. De heer Fortuyn voegt hieraan toe dat het 'eigenaarschap' weg is geraakt. De BRR wil de opzet kostenbewust en beheersbaar hebben. Mevrouw Schuil is van mening dat een bepaalde basisbehoefte wel ingevuld moet worden. De heer Breedveld zegt dat het jaarrapport een belangrijke informatiebron is in de contacten met andere bewoners. Er zijn altijd veel vragen over patronen aan de randen van de dag, in het seizoen, afwijkingen van routes. De heer Van der Bolt antwoordt dat de tabellen waar de heer Breedveld naar verwijst gehandhaafd blijven.

De voorzitter vat de discussie samen met de opmerking dat de basis informatie het zelfde blijft mét de tabellen waaruit afgeleid kan worden waar de meeste meldingen vandaan komen. Ze stelt voor de nieuwe rapportage af te wachten en te kijken of er gewenste analyses ontbreken. De heer Houtkamp kan hiermee instemmen met de toevoeging 'je weet wat je hebt en niet wat je kwijt raakt'.

De heer Thoen vraagt op welke termijn de kwartaalrapportage wordt vervangen door het dashboard. De heer Spaans antwoordt dat dat vrij snel kan omdat er al een dashboard bestaat. Alleen dit dekt nog niet de volledige lading van een kwartaalrapportage, dan duurt nog wel een aantal maanden. Het resultaat wordt nog transparanter dan de kwartaalrapportage; je kan bijvoorbeeld zelf een maand of dag selecteren.

De voorzitter concludeert:

Ad a akkoord met te nemen maatregelen.

Ad b en c akkoord met wens om uitgebreide vervolg analyses te laten vervallen, mits opvallende zaken wel worden geïnterpreteerd in het basisrapport en dit na de eerstvolgende rapportage te bespreken.

6. Werkgroep HBM

De secretaris doet verslag van de stand van zaken van de werkgroep hinderbeperkende maatregelen (WHBM). De heer Thoen geeft aan dat hij betrokken wil blijven bij het onderzoeksvoorstel naar afwijkingen van de SID's. Hij heeft geen tijd om als vaste bewonersvertegenwoordiger deel te nemen in de werkgroep. De voorzitter merkt op dat er met

de toetreding van nieuwe bewonersvertegenwoordigers in de CRO op termijn in versterking wordt voorzien. Het kan ook een idee zijn om de heer De Vries van ABReL bij de werkgroep te betrekken. De voorzitter stelt vast dat de heer Schendstok in elk geval per 1 januari 2025 zal stoppen.

De heer Van der Kleij krijgt het woord om het Onderzoeksvoorstel naar afwijkingen van de SID's toe te lichten. Hij licht toe dat de werkgroep (naar aanleiding van het onderzoeksvoorstel) er vanuit het ministerie op is geattendeerd dat zij ook onderzoek doen naar afwijkingen en dat er een overlap lijkt te zitten tussen beide onderzoeken. Hij heeft afgelopen maandag hier contact over gehad met het ministerie. De vraag die nu voorligt is of er eerst gekeken moet worden of er synergie te bereiken is of dat het handiger is om beide onderzoeken apart voort te zetten. De heer Marson vraagt wat de relatie is tot het Rijk. Kunnen wij de maatregelen die voortvloeien uit het onderzoek zelf implementeren of moet dat via de (inter)nationale overheid? De heer Van der Kleij antwoordt dat dat nu nog niet te zeggen is. Vandaar dat het onderzoek ook opgesplitst is in twee stappen.

De voorzitter vindt het goed om te horen dat de werkgroep en het ministerie contact hebben. Het is wel belangrijk om snelheid te houden en daarin niet afhankelijk te zijn van anderen. De heer Thoen is het hiermee eens en merkt op dat ons onderzoek alleen inzicht kan geven en het ministerie nodig blijft om wetgeving aan te passen zodat er geen SID afwijkingen plaats kunnen vinden. De heer Breedveld vraagt of alle clusters worden onderzocht. De heer Van der Kleij bevestigt dat dat het geval is.

De heer van Gemeren brengt in dat begin december 2024 de eerste resultaten van het onderzoek door To70 consultants verwacht wordt. Dan is er een eerste inzicht hoe vaak en waar er afgeweken wordt van de vluchtroutes. In de tweede fase van het onderzoek wordt onderzocht waarom. Uiteindelijk blijft het een verhaal van lange adem. De insteek van het ministerie is wél om wat we nu al kunnen doen, zo snel mogelijk te doen. Kortom de voortgang hoeft niet alleen van de luchtruimherziening af te hangen.

Mevrouw Van Dijk vindt het een goed idee om af te stemmen met het ministerie of er synergie te bereiken is. De werkgroep kan de CRO hierover informeren.

De heer Repko geeft aan dat LVNL ook hinderbeperking van belang vindt. De uitvoerbaarheid is van belang ook als wet- en regelgeving wordt aangepast. Hij merkt op dat boven de 3000 voet het geen afwijkingen zijn. De omgeving kijkt daar anders tegen aan, maar dat zijn de regels.

De heer Marson vraagt of rekening is gehouden met het afwegingskader van Movingdot. De heer Van der Kleij antwoordt dat de aanname is dat nauwkeuriger vliegen op de route naar verwachting zal leiden tot een verbetering in vergelijking tot afwijken van een route. De routes zijn in het verleden immers geoptimaliseerd om hinder te beperken.

De voorzitter sluit het agendapunt af met de opmerking dat afstemming tussen de werkgroep en het ministerie van belang is. De CRO wil de snelheid er inhouden en zich primair richten de maatregelen die op korte termijn mogelijk zijn.

De voorzitter bevestigt op de vraag van de heer Van der Kleij, dat de werkgroep mandaat heeft van de CRO om offertes aan te vragen bij onderzoeksbureaus.

7. Capaciteit RTHA

De heer van der Kleij geeft een korte toelichting op de capaciteitsdeclaratie voor zomer 2025. Er zijn geen vragen over gesteld.

8. Meldingen hinder vliegtuigbewegingen rondom RTHA

Van de DMCR rapportage vliegtuigmeldingen 3^e kwartaal Q3 wordt kennisgenomen.

De heer Spaans geeft een korte toelichting. Uit tabel 13 is op te maken dat veel meldingen betrekking hebben op vluchten in de nacht. Er zijn 32 meldingen geregistreerd voor een vertrekkend toestel om 23.02 uur. Bijzonder hieraan is het tijdstip. Het komt niet vaak voor dat een zwaar toestel na 23.00 uur vertrekt. De heer Spaans doet de aanbeveling om te voorkomen dat zware toestellen na 23.00 uur vertrekken en als dit toch gebeurt om hierover te communiceren. Dat kan zijn over het waarom het toestel zo laat vertrok maar ook over de regels rond openings- en sluitingstijden van de luchthaven.

De heer Thoen vraagt of een dergelijke toelichting ook opgenomen wordt in het door DCMR te ontwikkelen dashboard, zoals besproken bij agendapunt 5. De heer Spaans antwoordt dat hij deze opmerking mee zal nemen.

9. Luchthavenbesluit

Mevrouw Van Dijk zegt dat RTHA in afwachting is van de definitieve rapportage van de MER. Daarna, vermoedelijk eind dit jaar, zal RTHA het voorstel voor het nieuwe Luchthavenbesluit (LHB) ter beoordeling indienen bij het ministerie van IenW. De voorzitter stelt voor dat RTHA tijdens de CRO+ in december het proces over het LHB toelicht. Mevrouw Van Dijk is het met haar eens dat dat een mooie gelegenheid zou zijn.

De heer Van Gemeren licht de vervolgstappen toe die genomen worden voordat de zienswijze procedure gestart worden. Hij zegt dat het parlement het LHB lopende de zienswijze procedure, in behandeling kan nemen. In de praktijk wacht het parlement af tot dat de zienswijze procedure is afgerond en de minister een reactie heeft gegeven. Na behandeling in de Tweede Kamer gaat het LHB voor advies naar de Raad van State. Vervolgens wordt de Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) ter ondertekening aan de Koning aangeboden. Dit proces kan wel een jaar duren. Het ministerie van IenW zal er alles aan doen om dit in 2025 voor elkaar te krijgen.

De heer Van der Bolt stelt een verduidelijkende vraag over de mogelijkheid van bezwaar en beroep. De heer Van Gemeren antwoordt dat er op dit moment geen beroepsmogelijkheid tegen een besluit om het LHB vast te stellen omdat de CRO Luchthaven Rotterdam, CRO MAA en het LEO op een limitatieve lijst staan. De heer Van Gemeren licht toe dat er stappen worden gezet om deze luchthavens van de lijst te halen, om bezwaar en beroep mogelijk te maken. Het ministerie is voornemen dit te regelen voordat het nieuwe LHB in werking treedt.

10. Stichting Ondersteuning CRO Luchthaven Rotterdam

De voorzitter licht toe dat het jaarplan 2025 voortbordurt op het jaarplan van voorgaande jaren. Met de nieuwe vormgeving leest het activiteitenplan makkelijker en wordt beter zichtbaar dat het een dynamisch plan is.

Het concept Jaarplan 2025 wordt vastgesteld met de volgende tekstuele opmerkingen:

- Pagina 10, 4.4 Meldingen, 3^e zin '(..) via smartphone *is in ontwikkeling.*' wijzigen in '(..) via smartphone wordt in 2025 geïntroduceerd.' Op verzoek van de heer Van der Bolt.
- Pagina 10, 4.4 Meldingen één zin toevoegen over het overleg met de DCMR om tot een verbeterde en efficiëntere registratie en afhandeling van meldingen te komen en ook tot afspraken over de opstelling van de jaarrapportage. Op verzoek van de heer Marson.
- Pagina 11, 1^e bullit 'Onderzoek naar motivatie melders *wordt* teruggetrokken (..). CRO 06.06.24 en 17.10.24' wijzigen in 'Het voorstel voor het onderzoek (..) is teruggetrokken (..). CRO 06.06.24 en 12.12.24). Op verzoek van de heer Van der Bolt.
- Pagina 11, 4.6 Bestuurlijke aandachtspunten '(..) is de *bestuurlijke schakel* (..)' wijzigen in 'is een overleg platform van provincie en gemeenten.' Op verzoek van de heer Van der Bolt.

Als toelichting op de begroting 2025 zegt de voorzitter dat er een reële dekking is gevonden voor de ondersteuning van de CRO door een extern onafhankelijk voorzitter, secretaris en penningmeester. Daarnaast is er financiële ruimte om actuele zaken die de aandacht vragen te kunnen faciliteren vanuit de CRO. We zijn nog in afwachting van een definitief akkoord van Provinciale Staten en of de Tweede Kamer.

De heer Thoen doet de suggestie om afspraken over vergoedingen voor het flighttracking systeem af te stemmen met DCMR.

De concept Begroting 2025 wordt ongewijzigd goedgekeurd door de CRO.

11. Ingekomen en nagekomen stukken

De voorzitter verwijst naar het Zomernieuws en meegestuurd de brief d.d. 24.06.24 van de BTV over de belasting van een van de CRO-leden. Zij verwijst ook naar de boodschap die de heer Depla (voorzitter LEO) tijdens de informatiesessie van vanmiddag meegaf. Probeer het eens te worden over waar je het eens kan worden en blijf in gesprek over waar je het niet eens bent. De voorzitter spreekt de wens uit om volgend jaar bij de verschillende onderwerpen en in het bijzonder het LHB op een constructieve wijze de discussie te voeren en elkaar hierin 'heel te laten'.

12. Verslagen CRO plenair 2024

Het verslag CRO-vergadering 6 juni 2024 wordt vastgesteld met de volgende tekstuele opmerkingen:

- Het overzicht van de aanwezigen wordt in het verslag opgenomen. Het vastgestelde verslag wordt zonder presentielijst op de website van de CRO gepubliceerd.
- Pagina 5, 1^e alinea 2^e zin: '(..) het afwegingskader van Movingdot vastgesteld.' wijzigen in 'het afwegingskader inclusief oplegkader van Movingdot vastgesteld.'
- Pagina 5, 1^e alinea 3^e zin: '(..) dit afwegingskader toe te passen (..)' wijzigen in '(..) dit afwegingskader inclusief oplegkader toe te passen (..).'

Tijd: 15.00 – 17.00 uur

Locatie: Amrâth Airport Hotel Rotterdam

CRO Luchthaven Rotterdam

- Pagina 5, een na laatste alinea 'in oktober in te brengen.' wijzigen in 'eind december in te brengen.' Op verzoek van de heer Marson.
- Pagina 7 een na laatste alinea toevoegen na (..)veiligheid in het luchtruim. "De veiligheid is niet in het geding. Indien gewenst kan LVNL een toelichting over routegebruik tijdens de informatiesessie." Op verzoek van de heer Repko.

13. Agenda volgende vergadering

De informatiesessie op 12 december is gereserveerd voor presentaties door:

- De heer H. Thomassen (slotcoördinator ACNL) over starten en landen op luchthavens.
- LVNL over Vliegroutes (handhaven) in de praktijk.

Vaste agendapunten voor de plenaire CRO vergadering op 12 december zijn:

- Capaciteitsdeclaratie RTHA en Kwartaalrapportage DCMR Q4.

Als onderwerpen voor de CRO+ vergadering op 12 december wordt gedacht aan:

- Kennismaking nieuwe bestuurders
- Inbreng bewonersvertegenwoordiging CRO
- Proces rond LHB of Luchtruim herziening, als dat aan de orde is.

Er zal in elk geval een brede inbreng zijn vanuit verschillende geledingen. De voorzitter verwacht dat er snel een vergaderlocatie bekend is.

14. Rondvraag en sluiting

De voorzitter brengt in dat de heer H. Schendstok (plv.) bewonersvertegenwoordiger Gemeente Rotterdam heeft aangegeven eind 2024 te willen stoppen.

De voorzitter zegt dat zij samen met de secretaris een startmap zal samenstellen voor nieuwe CRO-leden. Met als doel nieuwe leden op weg helpen en ze samen met de bewonersvertegenwoordigers ondersteunen bij het aangaan van een goed gesprek met andere stakeholders zoals het ministerie, de Stichting ABReL en de BTV.

Van de rondvraag wordt verder geen gebruik gemaakt en de voorzitter sluit de vergadering om 17.08 uur.