



# CRO Luchthaven Rotterdam

**Betreft :** Verslag bijeenkomst CRO RTHA d.d. 18 mei 2015

**Aanwezig:** Voorzitter : Hr. J. van der Vlist  
Secretaris : Hr. E. Struch

**Leden / plaatsvervangende leden / ambtelijke ondersteuning:**

Gemeente Schiedam : Mw. L. Voogelaar  
Gemeente Lansingerland : Hr. G. van Rij  
Gemeente Rotterdam : Hr. M. Schilperoord  
Provincie Zuid-Holland : Hr. R. Abawi  
Rotterdam The Hague Airport : Hr. S. van der Kleij  
Luchtverkeersleiding Nederland : Hr. M. den Haan  
Bewonersvertegenw. Schiedam : Hr. J. Witjes  
Bewonersvertegenw. Lansingerland : Mw. T. van de Coevering  
Bewonersvertegenw. Rotterdam : Hr. J. Poot  
Natuur en Milieufederatie ZH : Mw. S. Kuijpers  
Gebruikers Kleine Luchtvaart : Hr. O. Bal  
Gebruikers Grote Luchtvaart : Hr. H. Vos  
DCMR Milieudienst Rijnmond : Hr. R. Algra

**Agendalid**

BTV : Mw. L. Bekedam

---

Agendapunt 1: Opening

De voorzitter opent de vergadering.

De afwezigheid wordt gemeld van P. Langenberg (gemeente Rotterdam), S. Fortuyn (gemeente Lansingerland), P. van Aaken (gemeente Schiedam) en J. Weekers (provincie Zuid-Holland). De heer M. (Martin) Schilperoord vervangt dhr. Langenberg. Dhr. R. (Rateb) Abawi vervangt dhr. Weekers.

Agendapunt 2: Presentatie slotcoördinator

Door mevrouw C. (Caroline) Ditvoorst, Managing Director Airport Coordination Netherlands wordt een presentatie gegeven over slotcoördinatie. De presentatie is als bijlage 1 bij dit verslag gevoegd.

De presentatie eindigt met de conclusie dat het zakelijk profiel van een luchthaven, in casu RTHA, niet afdwingbaar is met slotcoördinatie.

Na afloop van de presentatie worden enkele vragen gesteld:

- a. Wat wordt allemaal meegenomen bij het bepalen van de capaciteit?  
antwoord: alles wat de ruimte voor de operatie bepaalt, dus ook milieuruimte.
- b. Kunnen zware vervuilers worden geweerd?  
antwoord: voor zware vervuilers kunnen beperkingen worden gesteld in de zogenaamde local rules.
- c. Kunnen laatkomers worden geweerd?  
antwoord: van notoire laatkomers kunnen eventueel slots worden ingetrokken of zij kunnen bij de toedeling een lagere prioriteit krijgen; de slotcoördinator kan geen sancties opleggen.
- d. Kunnen aanvragen voor Rotterdam worden doorverwezen naar Lelystad?  
antwoord: nee.
- e. Hoe kan het zakelijk profiel wel versterkt worden?  
antwoord: dit kan bijvoorbeeld met prijsdifferentiatie (havengelden).

## 2a. Presentatie LVNL nieuwe SID REFSO/TULIP baan 06

Op de agenda van de vergadering van 23 maart 2015 stond als punt 6 de “nieuwe vertrekroute baan 06” (zie betreffende verslag). Inmiddels heeft LVNL vier alternatieven uitgewerkt. Woensdag 13 mei heeft LVNL hierover een uitgebreide presentatie gegeven aan betrokken gemeenten. Omdat Pijnacker-Nootdorp daarbij per abuis niet was uitgenodigd, zal LVNL zelf nog naar de gemeente toe gaan.

LVNL geeft in deze vergadering van de CRO als ingelast agendapunt een ingekorte versie van de bovengenoemde presentatie. Inkorten was mogelijk, omdat de CRO de voorgeschiedenis al kent en ook een zekere deskundigheid heeft, waardoor minder uitleg nodig is. Volstaan wordt met beschrijving van de vier alternatieven en de bijbehorende voor- en nadelen. LVNL vraagt de CRO niet om een voorkeur uit te spreken.

De presentatie wordt gegeven door dhr. J. (Jurriaan) Hoekstra en ingeleid door mw. S. (Sacha) Smit – van de Velde. De presentatie is als bijlage 2 bij het verslag gevoegd.

Na afloop van de presentatie worden enkele vragen gesteld:

- a. Is per variant bekeken hoeveel en welke omwonenden meer en minder last hebben?  
antwoord: deze berekeningen zijn niet uitgevoerd. Het advies wordt gebaseerd op bebouwing zoals op de kaart aangegeven, niet op aantallen woningen/bewoners. De voorzitter adviseert om de consequenties uit te drukken in aantal gehinderde woningen. LVNL antwoordt dat er te weinig tijd is om alle vier routes door te rekenen.
- b. Wat bepaalt de termijnen voor de besluitvorming?  
antwoord: half juni a.s. moet er een door LVNL goedgekeurd voorstel liggen (+ VEMER + start artikel 5.11 procedure). De wijziging wordt dan 12 november a.s. geëffectueerd. Een dergelijke wijziging kan maar twee maal per jaar. Indien november 2015 niet wordt gehaald, wordt het mei 2016. LVNL streeft naar november a.s. met name vanwege het belang van Lansingerland.
- c. Kan gesteld worden: hoe verder op de route hoe hoger? (dit met het oog op de effecten voor Zoetermeer)  
antwoord: ja.

d. Hoe stuurt LVNL op de uitvoering?

antwoord: dat hangt af van de omstandigheden. Aanbevolen wordt de vaste bochtstraal route, maar dit is niet afdwingbaar.

De voorzitter vindt het onbevredigend dat de overlast niet goed in beeld gebracht is (op het niveau van aantal gehinderde woningen). Hij vraagt zich af of er nu voldoende informatie is voor een goed oordeel over de varianten. Dhr. Algra is bereid om eventueel GIS-kaarten te leveren om bovenbedoelde exercitie alsnog mogelijk te maken.

LVNL hoopt bij toekomstige wijzigingen eerder met het proces te kunnen starten, zodat meer tijd is voor berekeningen en ook spelers als de CRO eerder betrokken kunnen worden. Omgekeerd wordt gevraagd om ook vanuit de CRO eventuele signalen die aanleiding zouden kunnen zijn voor wijziging van een route, tijdig af te geven rekening houdend met de eerder genoemde twee wijzigingsmomenten per jaar.

Dhr. Poot adviseert de gemeenten om de bewoners vertegenwoordigers te betrekken bij het opstellen van hun adviezen aan LVNL en verzoekt deze ook in afschrift naar de CRO te sturen.

De voorzitter rondt af met vast te stellen dat de CRO kennis neemt van de door LVNL aangereikte informatie, en wenst LVNL veel wijsheid bij het maken van een keuze uit de varianten.

### 3. Mededelingen

De voorzitter geeft aan m.b.t. ingekomen stukken de volgende policy te volgen. Ingekomen stukken zijn altijd slechts ter kennisname. Indien behandeling gewenst is, dient dit vooraf te worden aangekondigd, waarna de voorzitter in overleg met de secretaris beslist over agendering.

Het in de CRO vergadering van 23 maart 2015 met wijzigingen vastgestelde Huishoudelijk Reglement van de CRO RTHA is ter kennisname bijgevoegd. Daarbij dient het volgende te worden opgemerkt: het ministerie van I&M heeft aangegeven dat uit de rijksbijdrage alleen de bewonersvertegenwoordigers vacatiegeld mogen ontvangen. De NMZH geeft desgevraagd aan dat het zonder vacatiegeld voor deze kleine organisatie niet meer doenlijk is deel te nemen aan de CRO. Hierop zegt de voorzitter toe om te kijken of geregeld kan worden dat de NMZH toch vacatiegeld mag ontvangen (**actie: voorzitter**). Vooralsnog zal de CRO blijven betalen.

Deze vergadering is voor het eerst Transavia aanwezig. De voorzitter heet dhr. H. (Henk) Vos van Transavia van harte welkom als vertegenwoordiger van de grote luchtvaart. Hij neemt voortaan standaard deel aan dit overleg.

De vertegenwoordiging van de Kamer van Koophandel is nog vacant. Rotterdam zal, zoals ook al eerder afgesproken, trachten om deze ingevuld te krijgen.

### 4. Concept verslag overleg 23 maart 2015

Tekst:

- onder kopje "aanwezig": mw. R. van der Ouderaa dient te zijn hr. R. van der Ouderaa.

- onder agendapunt 13 rondvraag, 5<sup>e</sup> aandachtstreepje: “John Witjes meldt namens de bewoners van Schiedam teleurgesteld te zijn in de reactie van de directeur RTHA .....” Op de plaats van de puntjes dient te staan: “(dhr. Wondelleck), waarin hij critici had weggezet als milieuactivisten.”

Met bovenstaande wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Mw. Voogelaar mist in het verslag hetgeen besproken is over de toetreding van andere gemeenten tot de CRO. De voorzitter memoreert, dat de breedte van de samenstelling in de BRR zou worden aangekaart en dat dit door PZH op de agenda zou worden gezet. (**actie: Wassens**)

#### 5. Meldingen hinder Vliegtuigbewegingen rondom RTHA

Het jaarrapport 'Geluid en klachtenanalyse rond RTHA 2014' is als vergaderstuk vooraf onder de leden van de CRO verspreid. Middels een presentatie licht dhr. Algra van DCMR het rapport toe. De presentatie is als bijlage 3 bij het verslag gevoegd.

De presentatie eindigt met de volgende aanbevelingen:

1. Routeafwijkingen:
  - a. interferentie routes RTHA/Schiphol naar voren brengen in discussie rondom Luchtruimnota;
  - b. prioriteit geven aan onderzoek effecten andere uitvoering vliegroutes;
  - c. limiteren aantal routeafwijkingen [eventueel beperken tot meest gevoelige periode(n)].
2. Vertraagde vluchten (na 23.00 uur): schematijden bestemmingen Alicante, Nice en Rome bezien.
3. Slaapverstoring: verschuiving openingstijden in het weekend onderzoeken.

Na afloop van de presentatie worden enkele vragen gesteld:

- a. Is de toename van het aantal klachten structureel of incidenteel?  
antwoord: de inschatting is dat dit voornamelijk incidenteel is.
- b. Is dit rapport, zoals in het rapport zelf staat, inderdaad opgesteld namens de BRR?  
antwoord van de voorzitter: dit is een rapportage van de DCMR aan de CRO.

Afgesproken wordt dat eventuele opmerkingen nog kunnen worden doorgegeven aan dhr. Algra (**actie: allen**).

Verder wordt afgesproken Dhr. Algra en dhr. van der Kleij samen de aanbevelingen zullen doornemen (**actie: Algra, v.d. Kleij**). Een volgende vergadering zal hierop worden teruggekomen.

Tenslotte spreekt de vergadering de complimenten uit voor de gedegen rapportage.

#### 6. Voortgang Luchthavenbesluit

Dhr. v.d. Kleij meldt dat wat betreft de planning er ten opzichte van de vorige CRO niet veel veranderd is. Omstreeks 1 november 2015 zal de aanvraag voor het luchthavenbesluit worden ingediend.

Op 25 juni staat een extra vergadering van de CRO gepland speciaal voor het luchthavenbesluit. Gezien bovengenoemde planning zal deze waarschijnlijk geannuleerd worden. De leden ontvangen hierover binnen 14 dagen bericht (**actie: voorzitter/secretaris**).

Aan dhr. v.d. Kleij worden enkele vragen gesteld:

- a. De NMZH vraagt hoe wordt omgegaan met de reacties op de offerte voor het belevingsonderzoek.  
antwoord: deze zijn doorgestuurd naar het onderzoeksbureau.
- b. Dhr. Witjes vraagt of de steekproef wel groot genoeg is.  
antwoord: ja.  
De steekproefgrootte is overigens een zorg die breder leeft in de CRO. De CRO vraagt hier aandacht voor.

#### 7. Website en Portaal

Wegens gebrek aan tijd wordt dit onderwerp doorgeschoven. De presentatie van dhr. Algra zal worden rondgestuurd (**actie: secretaris**). Besloten wordt, dat de website online mag. Iedereen wordt gevraagd de website vooral te gebruiken en eventuele problemen door te geven (**actie: allen**).

Afgesproken wordt dat de luchthaven en DCMR samen een concept persbericht zullen opstellen over de nieuwe website (**actie: v.d. Kleij en Algra**). Dit zal vervolgens worden verstuurd namens de CRO.

#### 8. Rapport To70 uitplaatsen helikopters

Mw. Kuijpers van de Natuur en Milieufederatie Zuid Holland heeft verzocht om toe te lichten hoe de BRR op basis van bovengenoemd rapport tot de conclusie is gekomen, dat uitplaatsen van de helikopterhaven is niet zinvol is.

Dhr. Wassens (secretaris van de BRR) heeft wegens zijn afwezigheid bij dit overleg van de CRO afgesproken, dat dhr. v.d. Kleij de gevraagde toelichting verzorgt. Deze zet uiteen dat de relatief kleine capaciteitswinst op RTHA versus de grote moeite voor het vinden van een nieuwe locatie voor de helikopters voor de BRR de doorslag heeft gegeven.

#### 9. Rondvraag

N.a.v. het meezenden van het rapport over de bereikbaarheid van RTHA met het OV zou dhr. Poot graag alle dergelijke stukken uit de MRDH naar de CRO laten gaan. De voorzitter verwijst naar de onder punt 3 besproken policy m.b.t. ingekomen stukken.